

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DE CHILE  
Escuela de Medicina  
Dirección de Investigación

**RÚBRICA PARA EVALUAR PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN-RESIDENTES**

**N° del Proyecto: PB .....**

**Nombre del Residente:**

**Nombre del Tutor:**

**Marcar con una X cada ítem**

<b>Concepto</b>	<b>Excelente</b>	<b>Muy bueno</b>	<b>Bueno</b>	<b>Regular</b>	<b>Deficiente</b>
<b>Puntaje</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
1. Resumen del proyecto.	Logra una presentación adecuada. Presenta con claridad toda la información requerida en un resumen.	Logra una presentación satisfactoria, cometiendo algunos errores menores.	Logra una presentación adecuada. Sin embargo, presenta varias inconsistencias o errores en esta.	El resumen no representa adecuadamente el trabajo propuesto.	El proyecto no presenta resumen.
2. Fundamentación teórica.	Fundamentación sólida, con una justificación clara de la relevancia del proyecto.	Fundamentación adecuada. Podría haber detallado aspectos adicionales que aportarían a la comprensión del problema.	Fundamentación aceptable. Sin embargo. Faltan antecedentes para justificar la necesidad de abordar la pregunta presentada.	La fundamentación en débil, presentando inconsistencias que dificultan la comprensión del problema.	El proyecto carece de la fundamentación adecuada.
3. Hipótesis y objetivos del estudio	La hipótesis y objetivos del estudio se presentan con claridad y están alineados con la propuesta.	La hipótesis y objetivos del estudio se presentan bien definidos, con detalles menores.	La hipótesis y objetivos del estudio se presentan definidos, pero con inconsistencias importantes.	La hipótesis y objetivos se presentan de forma confusa o con falta de claridad.	No logra una presentación satisfactoria de la hipótesis y objetivos del estudio.
4. Metodología propuesta	La metodología propuesta es adecuada y atinente al cumplimiento de los objetivos y se presenta con claridad.	La metodología propuesta es adecuada, aunque presenta algunos errores menores.	La metodología propuesta es aceptable, pero presenta faltas importantes.	La metodología presentada es insuficiente o poco clara.	La metodología presentada es inadecuada para responder a los objetivos planteados.
5. Análisis de factibilidad.	El plan de trabajo es detallado, claro y coherente con los objetivos, la metodología y la experiencia del equipo, lo que permite entender la factibilidad de responder a la pregunta planteada al término del proyecto.	El plan de trabajo es coherente con los objetivos, metodología y experiencia del equipo y permite entender la factibilidad de responder a la pregunta planteada al término del proyecto.	El plan de trabajo es coherente con los objetivos, metodología y experiencia del equipo, aunque requiere algunas mejoras que permitan entender la factibilidad de responder a la pregunta planteada al término del proyecto.	El plan de trabajo está desalineado con los objetivos, metodología y la experiencia del equipo. No contribuye a entender la factibilidad de responder a la pregunta principal.	No se presenta un plan de trabajo coherente con la pregunta que se busca responder.

6. Formación y aprendizaje	Las actividades que realizará el residente se describen claramente y se traducen en un aprendizaje adecuado en investigación.	Las actividades que realizará el residente se describen claramente, aunque con un menor impacto de aprendizaje de investigación.	Las actividades que realizará el residente se describen de manera aceptable, pero el impacto en aprendizaje de investigación es de impacto limitado.	Las actividades que realizará el residente se describen pobremente, el impacto de aprendizaje es bajo.	No se describen las actividades que el residente realizará.
7. Impacto en el área del conocimiento	El proyecto tiene el potencial de generar resultados altamente relevantes y significativos para el área de conocimiento. Alcance descrito con claridad.	El proyecto tiene un impacto relevante y bien descrito, aunque con limitaciones menores en su alcance.	El proyecto presenta impacto potencial, pero su relevancia es limitada o poco clara.	El proyecto tiene poco impacto en su área de conocimiento. Pobremente descrito.	El proyecto no demuestra impacto significativo.
8. Evaluación general	La propuesta destaca en todos los aspectos evaluados.	La propuesta cumple adecuadamente con los criterios principales.	La propuesta cumple parcialmente, pero con debilidades importantes.	La propuesta presenta múltiples aspectos a mejorar.	La propuesta no cumple con los estándares mínimos requeridos.

**Puntos extra:**

**Participación Estudiantil Adicional (1 punto):** se otorgará si el proyecto incluye la participación de estudiantes de pregrado o postgrado.

**Continuidad de proyectos (1 punto):** se otorgará si el proyecto evidencia continuidad con investigaciones previas.

Puntaje final: \_\_\_ / 40.

Puntaje extra: \_\_\_ / 2

**EVALUACIÓN GLOBAL**

- Le solicitamos por favor que Ud. agregue las observaciones o comentarios que le parezcan relevantes de considerar para la evaluación final y que justifiquen su puntuación (párrafo mínimo de 60 palabras):
- Agregue las observaciones o comentarios que le parezcan relevantes de transmitir a los postulantes; **su identidad como evaluador de este proyecto se mantendrá en confidencialidad.** Considere que, para los investigadores, tanto en el caso de los proyectos adjudicados como los que no se adjudiquen, la evaluación es una instancia de retroalimentación que permite optimizar las propuestas:

Ingrese sus comentarios AQUI

Nombre y firma del Evaluador: \_\_\_\_\_